

INFORME SECRETARIAL. - Bogotá, D.C., 9 de noviembre de 2023 se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho para proveer. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., Diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

PROCESO: 2022-0828

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y el subsidiario de apelación formulados por el gestor judicial de la parte demandada en contra del auto adiado 11 de agosto de 2023, a través del cual se tuvo por no contestada en tiempo la demanda.

El recurrente esgrime como argumento de su inconformidad, en síntesis, que se debe revocar la providencia censurada, teniendo en cuenta que de acuerdo con lo señalado por el artículo 91 del Código General del Proceso, el extremo demandado contaba hasta el 10 de julio con el plazo legal para contestar la demanda y proponer excepciones como en efecto se hizo, dado que el auto de mandamiento de pago le fue notificado el 16 de junio, por lo que la defensa actuó de manera oportuna.

A efectos de resolver la problemática planteada, debe tenerse en cuenta que tratándose de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento de pago, el Código General del Proceso dispone lo pertinente a través de sus artículos 291 y 292, donde además de señalar el trámite que se debe adelantar en tal sentido, ordena la remisión al notificado única y exclusivamente de la providencia respectiva, sin que en ninguno de sus apartes imponga el envío de copia de la demanda y sus anexos para que el mentado procedimiento tenga validez.

Ahora, si bien el artículo 91 de la misma codificación advierte que: (...) *El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad-litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago*

se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda...”, lo cierto es que tal circunstancia no tiene un carácter obligatorio como lo pretende hacer ver el gestor judicial de la pasiva, pues en la misma claramente se pone de presente que es opcional para el demandado solicitar la reproducción de la demanda y sus anexos, lo cual además sería lógico si con las diligencias de notificación contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso no se aportaron dichos documentos.

Del dossier objeto de estudio, puede establecerse que no se presentan ninguno de los dos eventos reseñados.

En primer lugar, del trámite realizado por la apoderada judicial del extremo actor a efectos de enterar al demandado FERNANDO MURIEL respecto de la orden de pago proferida en su contra, se evidencia que efectivamente la parte demandante en cumplimiento a lo prescrito por el artículo 292 del Código General del Proceso, el día 16 de junio de 2023 procedió a hacer entrega positiva del aviso de que trata la norma en cita incluyendo copia de la demanda y los anexos pertinentes para darle validez al mentado acto notificadorio, razón por la cual no resulta procedente conceder términos adicionales para que el mencionado demandado proceda a contestar la demanda y proponer excepciones en la forma solicitado por su apoderado.

Por otro lado y en gracia de discusión, es preciso resaltar que no existe prueba alguna con la cual se pueda establecer que el extremo pasivo haya efectuado alguna manifestación para que el despacho le remitiera copia de la demanda y sus anexos con el fin de intervenir en esta causa, ya sea porque no tenía conocimiento de los hechos y pretensiones formuladas por la actora o, por la ausencia de tales documentos al momento de ser notificado del auto de mandamiento de pago, lo cual no ocurrió, pues se itera, la parte actora remitió la documentación respectiva al momento de llevar a cabo la diligencia descrita en el artículo 292 del Código General del Proceso.

En ese orden de ideas y sin que se requiera de otras consideraciones, se

Resuelve:

- 1.- Mantener incólume la providencia censurada.

2.- No conceder a apelación solicitada, como quiera que los asuntos de mínima cuantía no son susceptibles de tal mecanismo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez (2)

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 22 de enero de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 002

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

CM